

# 行为经济学兴起对主流经济学的影响

□蒋军锋<sup>1,2</sup> □殷婷婷<sup>1</sup>

(1.西安理工大学 经济与管理学院, 陕西 西安 710054;

2.解放军博士后管理信息中心, 江苏 南京 210002)

行为经济学兴起有助于主流经济学形成层次更高的逻辑演绎体系。本研究探讨其对主流经济学基础的影响, 认为: (1) 他涉偏好与概率框架下的传递性公理弱化为有限理性提供了公理化基础; (2) 使人类经济循环过程扩展到“土地加劳动到商品再到劳动”图式; (3) 异质性引发的互补性使得在选择空间中平移局部框架形成全局(一般)框架的途径不再可行; (4) 局部框架和一般框架的联系基础转化为描述人类选择的局部框架的形式不变性。行为经济学使得基于人类个体选择行为的可传递性的主流经济学理论体系的一致性遭到破坏, 同时也提供了基于个体选择行为的局部描述框架的形式不变性来重建主流经济学理论体系一致性与自洽性的方法与途径。本文对促进现代经济学基础理论严密化和框架发展趋势有积极意义。

关键词: 有限理性; 研究图式; 替代性; 互补性; 参考系

中图分类号: F08 文献标识码: A 文章编号: 1003—5656(2015)12—0068—11

DOI:10.16158/j.cnki.51-1312/f.2015.12.014

## 引言

尽管存在一定质疑<sup>[1][2][3][4][5]</sup>, 行为经济学对主流经济学的影响得到了研究者的广泛讨论<sup>[6]</sup>。基于心理学、实验经济学和制度经济学<sup>[7]</sup>, 行为经济学发展出了三类模型: (1) 非标准偏好模型; (2) 非标准信念模型; (3) 非标准决策模型<sup>[8]</sup>, 被总结为“信念—偏好—约束(BPC)”模型<sup>[9]</sup>, 其研究成果主要集中于四个方面: (1) 期望效用; (2) 禀赋效应; (3) 双曲折现; (4) 社会偏好<sup>[10]</sup>。一方面, 经济学与心理学的结合、经济学实验、经济学和脑科学的结合、经济学和生物学的结合等被认为是为经济学发展寻找到了新手段, 可以以更加接近自然科学的方法来研究与发展主流经济学<sup>[11][12]</sup>; 另一方面, 行为经济学使得研究人类的经济动机与经济力量成为可能<sup>[8]</sup>, 能使主流经济学研究更加接近真实世界。在上述两方面, 行为经济学对主流经济学的影响得到了普遍认同<sup>[13][14][15][16][17]</sup>。与此不同, 本文主要关注: 如果主流经济学把行为经济学纳入到自身理论框架中, 可能会给经济学理论体系整体带来什么影响, 未来经济学(形式)理论严密化的努力应该走向何方<sup>[18][19][20][21][4][22][23]</sup>?

首先, 行为经济学发展出的系列偏好选择理论松动了传递性, 从根本上弱化了理性含义, 理性假设的扩展对完善经济学理论框架有着重要意义。传递性是经济学对人类选择行为进行形式化的最低要

基金项目: 国家自然科学基金“核心企业成长与创新网络扩张共生演变: 基于知识演变视角”(71172200); 陕西省自然科学基金基础研究计划项目“价值链‘低端锁定’的微观机理及其破解研究: 模块再集成视角”(2015JM7375)

求,有限理性假设在行为经济学中不再是通过简单缩小选择集来定义<sup>[24]</sup>,而是直接松动了传递性。如果传递性不能保证,那么经济学理论体系的一致性就会面临最大挑战:从特定局部导出的理论不能平行推广到全局范围,Poincaré所言的科学就是“A=A”就将不复存在。有限理性的研究进展使主流经济学今后的发展必须更加重视两个问题:(1)个体行为在不同时点或者不同长度时间段之间的联系;(2)个人与社会(或者说不同层次)之间的相互联系(这种联系不再是主流经济学中简单的加总或者平行移动)。如何把特定时点、特定层次的个体选择偏好的传递性扩展到全局时间范围和社会体系的不同层次结构是维护经济学理论形式系统一致性的主要挑战。

其次,行为经济学通过对个体行为的关注,把主流经济学研究图式从“土地+劳动=产品-分配”转化为“土地+劳动=产品-分配-劳动”。主流经济学关注的是各类禀赋共同作用形成人类消费品的有效过程,作为选择机制的(效用与利润)最大化只是为了驱动这一过程,所秉持的是“土地加劳动到产品”图式。与此不同,无论是给定环境下行为人的决策过程,还是脑神经元的自我激励与满足机制,行为经济学所探讨的是个体信念、偏好与行为的演变以及该行为对其自身真实生理上的满足(特别是神经元经济学的出现),或者说是作为消费行为结果产生的行为选择(个体偏好、信念与行为异质性的内生性),并把情感或者精神满足纳入到选择分析框架中,从而使行为目的指向人本身。行为经济学研究图式变换为“土地+劳动=产品-分配-劳动”,经济过程不再只是产品再生产过程,而是产品与劳动的复合再生产过程。

第三,心理账户、前景理论等有关异质性的研究提升了互补性研究的重要性,完全替代的选择空间因为互补性而不复存在,局部选择(偏好)的传递性无法通过平移来维系全局理论体系的一致性。心理账户发现:异质性使得作为替代性之锚的货币不再具有完全替代性,其充分说明经济体系存在高度异质性。异质性不仅导致主流经济学所关注的交易费用和信息不完全,扭曲完全替代和完美一般均衡,进而导致局部传递性无法通过不再是完全替代的选择空间维系经济学理论体系的自洽性;异质性还会导致技术-社会互补性的出现,规模报酬递增为社会体系中的创造性与生产性提供动力机制的同时,也带来了经济体系收敛的理论问题。这必然要求:经济学把互补性的处理从一般性报酬递增的地位提升到与替代性同等的基础位置,规模报酬必须因异质性而限制在局部空间以保证竞争性均衡的存在。

最后,参考系等研究显示了局部框架对经济学形式不变性的挑战,同时为保持有限理性下经济学的形式不变性提供了基本思路。在有限理性假设条件下,偏好、信念与决策的异质性在行为选择中所表现出的不论是锚定效应、禀赋效应和参考点效应(框架效应),还是由实质相同而表达形式不同的选项构造导致决策者选择彼此矛盾的现象,都显示了特定局部特征对行为选择及其描述形式的影响,刻画了行为人决策结果对其所在局部参考系的依赖性。从公理化体系来说,都是局部框架变动导致行为描述与结果的变化。保持局部框架下选择行为的经济学描述形式的不变性,有助于捍卫经济学形式体系的可传递性和形式不变性,主流经济学必须直面局部框架之间的转化,并在此基础上建立满足形式不变性要求的学科理论框架。

简言之,行为经济学在引入异质性解释现实世界“异象”的进程中,在增强理论解释能力的同时,也破坏了由个体偏好选择的一致性在完全替代的决策空间中平行移动以保证经济学理论的逻辑自洽性。因现实世界出现“异象”而引入的决策者信念、偏好与决策行为的异质性首先冲击了理性假设中的传递性,这既导致了传递性公理的松动,也导致了传递性保持的范围变得更为局部;进一步,给定个体信念、偏好与决策行为的异质性在时间演变过程中的内生性处理,决定了决策者自身特征不仅仅是社会经济过程中单纯的投入过程,还构成了社会经济过程中的产出过程;与个体异质性相关联的社会经济过程中的差异性所决定的互补性,不仅使得局部偏好选择的一致性无法在整体经济过程中平行移动而不发

生变化(这也导致了传递性保持范围的局部化),而且带来了规模报酬递增与替代性所确定的一般均衡收敛之间共存的理论问题;参考系与框架效应以及情境理性为个体异质性提供的局部框架不仅破坏了主流经济学理论体系自洽性,也为基于局部框架的形式不变性来重建经济学理论体系的逻辑自洽性提供了基本途径。总之,在我们的视野中,行为经济学所关注的异质性在冲击经济学理论体系自洽性的同时,也为重构经济学理论体系自洽性提供了基于局部框架形式的不变性扩张形成全局一致性的途径与方法。

## 一、理性基础的发展

在理论意义上,理性等同于传递性,传递性是人们建立科学体系的基本要求<sup>[9]</sup>,经济学理论整体的自洽性需要个体偏好的传递性能够从局部通过合适的程序扩张到全局。

### (一)对自利的扩展

行为经济学发展出的他涉偏好在维护经济科学形式一致性的同时,扩大了自利形式的适用范围。行为经济学发展出的利他偏好、社会偏好乃至更一般的他涉偏好,本质都是通过扩展其效用函数的组成结构,把社会状态、他人效用或者人类情绪纳入到自利人的决策行为中,形成了效用函数的展开维度决定实质上是否自利或者他利的连续统<sup>[25]</sup>,纳入了个体行为受到所在群体约束而具有的有限理性:个体行为受到了来自组织(整体)的扭曲作用,表现为不同的组织环境下决策者的行为选择的变异。(形式)自利假设的适用范围在此基础上包含了从实质利他到实质自利的多样化情形,使理论更加直面现实,并维持理论的形式不变性。

引入他涉(社会)偏好揭示了个体理性与社会选择两者冲突的根本原因。他涉偏好引入其它行为者或者社会状态对决策者的扭曲作用,不仅使得个体表现出有限理性,还因为这种互动降低了行为者(利益)之间的冲突程度,使得社会状态处于相对合意的水平。他涉偏好在技术层面上改善了阿罗不可能定理所描述的民主困境。揭示了:(1)即便社会中所有个体偏好都一致,社会也不可能存在合乎理性要求的社会偏好与社会理性<sup>①</sup>。究其原因,理性概念的构造是对无矛盾状态或者一致性的描述;而社会作为群体概念,其基本特征则是矛盾与冲突<sup>②[26]</sup>。(2)即使如阿罗所言的所有个体偏好都完全一致,同层次与背景下的自利之间的关系并不能由简单的线性逻辑(例如加总)来决定,个体偏好一致的情况下也根本集结不出一个可以称之为交换或者商业的社会<sup>③</sup>。因而,即便将他涉偏好(从局部个体)扩展为一般(全局)社会偏好,也不可能完全解决自利假设应用到社会层面的问题。

### (二)对传递性的拓展

主流经济学通常采用缩小行为人选择集的方法来处理有限理性,行为经济学与此不同:1)个体对行为后果的社会福利变化的认识不足,不能将社会福利变化纳入到自身决策框架,这种有限理性导致了社会行动与个体选择的冲突;这种框架效应通常应用社会偏好扩展函数来予以处理;2)指出理性并不是人类经济行为选择的唯一理由,行为选择可能还受到理性理由之外的某些因素影响,其体现形式是成瘾、情感等一些感性元素,这是行为经济学所关注的重点。由此,理性并不能作为决策者行为在所有时间与空间条件下的要求,而只能作为构建经济学理论的基本要求。

既然确认理性不是行为选择的所有理由,经济学就必须纳入非理性因素和外部环境来解释人类行

<sup>①</sup>阿罗所言的社会偏好前者表示社会这一拟行为主体对一组对象的偏序状态;行为经济学所言的社会偏好表示个体对社会状态的一种偏序。

<sup>②</sup>卢卡斯等人都不使用所谓的社会选择来决定社会宏观发展动态。实际上,我们甚至很难说作为群体存在的社会理性是存在的,因为我们言说社会理性或者社会偏好的时候离不开我们自身限制:我们在用自身个体层面的特征来试图接近超越我们自身层面的问题。

<sup>③</sup>不容许偏好一致的多个个体集结成社会应该作如下理解:如果这个世界上所有个体的偏好都是一致的,那么经济学所要求的理性必然会导致交换不存在,所谓的经济社会根本就不会存在。

为的动机。经济学的发展绝不仅仅要通过外界环境来理解偏好变化,而且还要将非理性因素纳入到行为决策框架中,这要求采取更弱的局部框架将情感等纳入到可以理解的边界上,接受和解释非理性因素与理性因素(考虑外部环境变化)共同作用的结果,并维持结果在不同行为主体和交互作用中具有(局部)形式不变性,而不再针对情感企图建立满足传递性的解释。这是因为:情感等非理性概念本身就保证这种对象不可能建立起可以理解的秩序。

通过松弛传递性,行为经济学形成了有限理性的公理化基础。正是基于所谓的偏好—选择理论,行为经济学逐步松弛传递性来拓展理性假设:尽管在特定时点或者特定条件下的偏好可以满足局部传递性,但不同时点和不同条件下的偏好通常不能满足偏好的传递性,因而从现实上来说,传递性只可能在局部(时间与空间内)保持。弱随机可传递性理论主要由行为经济学家来完成<sup>[24]</sup>,传递性的松弛说明在很大程度上,经济行为解释只能基于概率测度建立一种不完备理论<sup>[27][28]</sup>。松弛传递性扩大了行为者选择空间,增强了经济学理论的解释与适应能力。

在传递性弱化的基础上,无法直接平移局部传递性来建立全局一致的经济学理论框架。主流经济学的基本途径是基于偏好可传递性建立一般均衡与全局传递性,从而维系理论自洽性,而此途径依赖于两个条件:(1)局部传递性;(2)具有完全替代性的选择空间。从形式主义来看,局部框架可以使基于局部描述的体系具有形式不变性<sup>①</sup>,这不需要依赖实际环境,满足理论体系建立的自洽性要求。传递性松弛后的(有限)理性为情感和外部环境等因素对选择行为的影响后果提供了一个描述(空间),外部环境作用下的行为者选择只是在局部时间与空间上遵循可传递性,这只能保证在局部建立可以理解的秩序<sup>[29]</sup>,这是当前松弛传递性的直接后果<sup>[9][30]</sup>,主流经济学所要求的完美一致性不复存在,在此基础上来建立理论自洽性也不再可能。同时,完全替代性的选择空间也因为互补性而无法存在(见第三部分),主流经济学也无法通过扩张局部可传递性来捍卫整体理论的自洽性。

## 二、经济学研究图式的扩张

从循环流通视角来看,人类经济行为就是利用劳动借助于土地(当然包括现代意义上的各种资产和各类信息)来获得货物的过程。如熊彼特所言,工人在生产过程中所投入的劳动,既可以看作是工人消费其他货物之后的产品,也可以看作是人类生产过程中投入的原始的生产资料或生产手段<sup>[31]</sup>。由于工人消费到工人劳动特征之间联系存在高度不确定性(显然,这涉及到教育、文化等等复杂的社会因素),对主流经济学来说劳动就不是工人消费其他产品过程之后的产品,而是原始生产资料或生产手段,在此背景下,人类经济行为就被理解为目的在于取得货物的行为。经济学家自身的“有限理性”选择了视劳动为经济过程中的投入而不是产出的研究图式:在主流经济学奠基时候,人类并没有关于劳动或者知识再生产的更多知识。

有限理性揭示了偏好只能在局部(时空)保持传递性,行为者的偏好、信念与行为的演变就成为研究的关键对象。行为经济学关注经济过程产出的劳动,主要是因为异质性的引入导致个体信念、偏好与行为的多样化,并作用于真实的生理过程。在行为经济学中,作为产出的劳动不仅在下一循环中具有生产率方面的特征,其感性、理性特征也是关注重点,并用以解释劳动生产率的形成过程。从公理化基础来看,主流经济学默认了偏好的全局传递性;而在行为经济学中,作为经济过程产出的劳动,是社会经济体系中传递性局部化和概率化的具体化:信念、偏好与行为随着环境而多样化,指向人们主体满足(及其真实生理过程)。

行为经济学将非理性的情感纳入到个人决策框架中,脑的生理机制数据成为经济研究的客观基

<sup>①</sup>局部框架通常称之为局部坐标卡集,表达了局部框架的可选择性,通过同一局部的不同坐标卡集的选择有助于建立不同局部框架间的关系。

础。行为经济学从两个方面扩张了主流经济学的个体效用：(1)人的行为以给定消费品(或者是决策环境下)后的产出而出现。决策环境对应的局部框架不仅影响个体的决策结果，还直接从信念、偏好与行为方面塑造决策者，影响决策者的情感、心理特征，实质上已经把劳动看作是决策环境的输出，视劳动为经济过程的产出；(2)行为的神经元基础。行为经济学关注外部环境下人类的神经冲动特征，给出真正意义上劳动作为产出的具体生理物理基础，把经济行为的目的植根于人的主体性满足上。

作为消费或者决策结果的劳动，其对应的决策者信念-偏好-约束演变过程具有内在的不确定性，三大非标准模型为进一步研究提供了基础平台。主流经济学也已注意到作为人类劳动关键的知识 and 人力资本是经济过程的产出，知识被视为人类劳动的基本特征，知识之间的交互作用构成了经济体系不确定性的根源。行为经济学则把对行为人劳动特征的关注深入到个体选择与环境互动过程的信念-偏好-约束的演变中，甚至基于脑科学数据把情感因素纳入到劳动行为输出的高度不确定性特征的揭示框架中，在此基础上形成三大非标准模型，不仅可以分析个体劳动的知识特征是如何驱动信念-偏好-约束演变过程的，更重要的是可以把人类经济行为的目的植根于人的主体性满足上。经济学研究图式必须把特定环境下所产出的劳动特征：偏好、信念、知识、情感和行为置于分析的中央(见图1)。

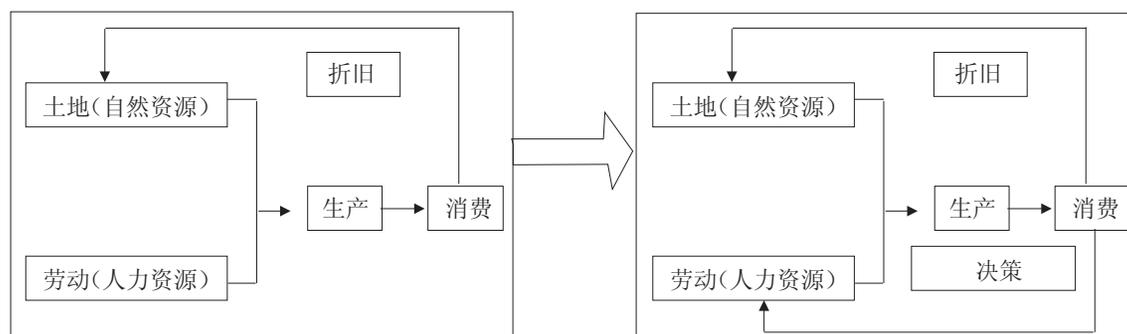


图1 经济学研究图式的转变

### 三、替代性与互补性关系的深化

遵循货币度量的效用函数理论，从替代性角度来看，经济学是研究各种研究对象锚定在货币替代性上的科学。行为者所面对的选择空间(商品束)除了数量上的不同，都被作为一般等价物的货币超越时空约束而联系起来，行为者的任何选择都可以通过选择空间中各商品束的完全替代性在整体选择空间中平行移动得到，并保持局部框架所描述的行为者选择所蕴含的传递性不变，局部框架的传递性通过选择空间的完全替代特征(平直空间)扩张到选择空间的全局，进而偏好的传递性得到保持，经济学理论体系的自洽性因而具有了坚实的逻辑基础。

行为经济学引入的个体异质性破坏了选择空间的完全替代性，并导致了经济体系中合作必然蕴含的互补性。框架效应与心理账户揭示了作为替代性之锚的货币都不具有完全替代性，以其为基本参考系的商品选择空间的完全替代性因而也不复存在，局部框架所蕴含的局部传递性无法在选择空间中平行移动；双曲折现与前景理论也揭示了局部框架所蕴含的传递性无法通过在时间轴上的平行移动而维系选择的时间维度上的一致性。实质上，行为经济学的研究展示了局部特征(如凸性)并不能内在地自动扩张为全局特征，决策者偏好在局部的可传递性并没有完全可替代的选择空间来将其扩展为全局可传递性，进而保证经济学整体的内在一致性。

从替代性与互补性相互转化的视角来看，经济体系就是替代性与互补性转化程度不同部分的嵌

套：替代性最高的行为者间的市场交易联系着互补性最高的行为者的生产创造。行为者的（生产与消费）活动奠基于其对资源间互补性的特定理解基础上，构成Milgrom & Roberts(1990)所言的具有很强互补性的（企业）核心竞争力<sup>①</sup>。企业将市场所代表的替代性转化为自身内部可以操作组合的互补性，而市场则将企业所代表的互补性转化为交易双方可以理解的替代性。整体经济体系的扩张显然就可以从两个方面进行：（1）着眼于替代性的提高。此时经济发展与经济增长等同于降低交易费用；（2）着眼于互补性的提高。此时经济发展与经济增长等同于专业化与内生增长理论中的知识积累<sup>②</sup>。后者所面临的最大风险就是来自于与互补性相联系的规模报酬递增所导致的竞争性均衡在理论上的不存在，其根本原因在于阿罗-德布鲁框架下局部均衡与一般均衡之间的可平移性：任意局部规模报酬递增必将导致全局规模报酬递增。在行为经济学框架下，一般市场生成是特定局部的替代性与互补性相互转化相互发现的过程，与任意互补性相联系的规模报酬递增由于仅仅适用于局部框架而被内在地限制为局部规模报酬递增，进而与竞争性均衡共存。

从形式逻辑上看，局部空间中替代性与互补性的转化是主流经济学决策框架和理论框架不能在全局选择空间中平移的根本原因。正如传递性松弛后的理性一样，某一局部选择空间与决策时点的分析框架并不能按照主流经济学所假设的由一般均衡所刻画的完全替代空间中平行移动并适用于全局。如果说心理账户的存在说明沿（产品）空间展开的替代性与互补性的变化导致主流理论框架不能在不同（选择空间）对象上平行移动；则双曲折现和前景理论等等则充分说明：沿时间展开的替代性与互补性变化则导致主流理论框架不能在时间维度上完全平移<sup>[32][20]</sup>。进一步，替代性与互补性特性必须基于给定情境（特定的空间与时点）而言，局部坐标框架不可以在不同时空点（即商品束之间和不同时点的决策之间）间平行移动<sup>③</sup>，经济学理论自洽性必须由局部框架的相互转化与联系的规律来保证<sup>④</sup>。经济学发展关键不是不停地弱化理性，以期建立一个不动点理论，而是把依赖于选择空间与时点局部的决策者行为模式内生地嵌入到理性人决策框架中，进而将基于有限理性（甚至是情感或者成瘾等非理性因素）的选择而导致的理性（一致性）冲突转化为经济学理论中的参考系转化与联系理论。

#### 四、局部框架到一般框架的扩张基础的转化

与任何其它科学体系一样，经济学也是在利用从局部得到的基本假设来“为自然立法”。为满足认知体系的自洽性，经济学通过在具有完全替代性的选择空间和时间维度上平行移动局部框架来构建全局框架，其本质是以局部环境下人类选择偏好的传递性来维系主流经济学体系的内在一致性。所以，偏好选择的局部传递性与选择空间与时间维度上的完全替代性是维系作为科学体系的经济学理论体系内在一致性的两个基石。在其中，用以保证一般框架一致性的基础来自局部框架中可以直接验证的一致性，至于何以如此，主流经济学一般以行为人的理性作为核心（仿佛最大化不受到任何外在因素的影

<sup>①</sup> 差异性 & 主流经济学所说的异质性存在差别，主流经济学所说的异质性更多的是数量上变化，但在形式主义视野中，数量变化不可以构成差异，因为在相对视角的变化下（或者在数学角度上讲：主流经济学所言的异质性的测度都是标量），这些都是与局部框架（或者说是测度标准）选择相联系的，因而是偶然的，没有本质意义的；Milgrom, P. & J. Roberts, 1990. The Economics of Modern Manufacturing [J]. American Economic Review, 80(3): 511-528.

<sup>②</sup> 互补性会导致规模报酬递增，为什么没有中央帝国？主流经济学认为是交易费用（交易成本上升与报酬递增之间冲突），而少数学者则认为是互补性资产之间（随着范围扩大）交易匹配可能性的下降（引致的大范围内规模报酬递增不可能被观察到）。这一点其实体现在时间轴上的异质性导致的个体决策者不可能产生无限长时段决策跨度在数学结构是一样的，这也被自我控制成本所刻画，但在资产互补性之间没有一个类似的“自我控制成本”来约束全局的规模报酬递增，因而在主流经济学中处理互补性相对比较困难。见：Eeckhout, J. & P. Kircher, 2010. Sorting and Decentralized Price Competition [J]. Econometrica, 78(2): 539-574.

<sup>③</sup> Baucells, M. & F. H. Heukamp, 2012. Probability and Time Trade-Off [J]. Management Science, 58(4): 831-842. 在从局部集结为整体时，在时间维度上，行为经济学为主流经济学注入了异质性而引入了时间偏好和风险偏好的变化来集结全局时间，而在层次空间结构上，刚好相反，行为经济学为主流经济学注入的刚好是社会偏好这类“同质性（或者说是减弱行为者利益对立）”来把个体集结为社会。

<sup>④</sup> 不确定性条件下实质意义相同的选项的不同描述直接影响决策者的偏好与选择的现象，除了行为经济学对其比较经验的解读之外，更重要的意义是：局部描述的方式很重要，会直接影响决策结果。无论在什么条件下，只有形式不变性才能维系最弱的传递性。

响)。悖论在此开始:既然一般均衡不依赖于局部均衡(在一般均衡的视野下,特定的局部均衡通过外在其他局部均衡来补偿或者维持,并不影响一般均衡的存在状态),那只能接触局部均衡的人类何以感知一般均衡的存在?

从本质上说,人类的选择行为对环境的依赖性和主体行为的可变性,使得基于选择偏好传递性的主流经济学基础框架的一致性受到根本挑战。Tversky & Kahneman(1986)<sup>[33]</sup>的局部选择理论使选择行为的分析范式从预算平衡下的全面优化,调整为局部得失的优化,这种变化使得后者更少地依赖行为者内在的理性计算,更大程度地融入到决策者与环境的互动过程中<sup>[34]</sup>。行为者所面临的选择空间与时间特征分布的不同,决定了决策行为会采用不同的参考系,遵循不同时空约束与偏好特征的个人行为决策变化进而导致整体社会福利状态变化。在以个体消费和决策行为为研究对象的经济中,可传递性的松弛和完全替代性的破坏,使得主流经济学体系的理论内在一致性不再成立。异质性使得偏好的局部传递性无法在选择空间与时间两个维度上平行移动而不受影响,用以捍卫主流经济学理论一致性的道路已经不再有效<sup>①</sup>。

行为经济学使得具有完全替代性的选择空间不复存在,因而也就无法通过平移局部传递性来构建经济学体系内部的一致性,那么必须寻找新途径来保证经济学基础框架内部体系的一致性。在基本假设不能满足的情况下,经济学只有通过:(1)不停弱化概念与对应参考系(正如多数经济学家引入的基于概率测度的传递性定义);因为基本假设所依附的基准参考系是经济学理解世界的基本出发点,在概念与参考系不停地弱化中,经济学对现实的判断却越发苍白。(2)不停增加概念来表达参考系之间的扭曲来努力维持理论体系的一致性;这条途径最近的发展可以参见Gul&Pesendorfer,2001;Bruhin,Fehr-Duda&Epper,2010;Noor,2011;Fudenberg & Levine,2006,2012;Dekel & Lipman,2012<sup>②</sup>[35][36][37][38][39][18]。而如果从形式主义角度出发,利用形式不变性把从局部获得的参考系相互联系起来,整体理论的一致性则表现为经济学理论在任何局部实现的形式不变性,由此来建立经济学整体框架的内在一致性,并按照现实可以理解的秩序建立这些参考系之间的关系。这种情况下,理论的现实解释力由行为经济学的局部参考系来提供,而经济学的理论一致性则由局部框架的形式不变性来保证。

综合决策人行为在选择空间与时点上不一致的研究,应该通过视角转化把有限理性框架联系起来,建立起合适的满足符合科学一致性与形式不变性要求的公理化演绎体系。把(局部)参考系理论从消费者行为理论扩展到满足传统假设的一切情况,决策人主观的转理解解为参考系或者参照点的变动<sup>[40]</sup>,其决策结果则类似于以合同作为参考系的人类在外界环境和自身特征变动下的二元互动选择<sup>[41]</sup>,从而在无法假设一般均衡存在的情况下解决市场交易与市场结构问题<sup>[42]</sup>。如果同时纳入心理账户对选择行为的影响<sup>[45]</sup>,则可以将决策人行为的变化理解为形式相同的局部参考系在不同选择空间与时点下的输出。主流经济学框架下,决策行为的变化由两个因素解释:全局通用的参考系和输入环境的变化;而在局部参考系转化的途径下,决策行为的变化由如下三个因素解释:局部使用的参考系、输入环境的变化以及由其引发的局部参考系的变化<sup>[43]</sup>。选择空间与时间维度的异质性不仅对决策输入产生影响,并同时影响决策函数本身产生影响,局部框架变化对决策的影响是实质性的,因而对理论体系一致性的影响也是实质性的<sup>③</sup>。

① 与之非常类似的数学技术可以参见:Carroll,G.2012.When Are Local Incentive Constraints Sufficient?[J].Econometrica,80(2):661-686.

② 这条途径的实质是利用自我控制的成本来刻画不同局部环境下理性人选择之间的转换,维持理性人偏好的一致性,通过解决偏好反转或者动态不一致性来维持理论体系的自洽性。这是弗登伯格作为主流经济学家对局部框架扩张到全局的新尝试,局部选择偏好不服从IIA,但其中也存在问题。行为经济学当下对社会偏好的大量关注从本质上也是一个从局部到全局关系扩展的尝试,但正如理性基础所言,这只具有技术性意义,不可能彻底解决局部到全局扩张的一般问题。

③ 其实行为经济学的禀赋效应、现状偏见等等参考依赖现象都在传统经济现象中存在:例如,作为购买香烟的我们,希望价格更低,而对于作为杂货店主的我们,可能希望香烟的价格尽可能的高。推广而言,任何局部框架的不同描述实质性地影响偏好与决策,例如行为经济学中屡屡出现本质相同但构造形式不一样的选项的优先次序在同一时点同一个体的偏好选择中完全不同的事实。

行为经济学引入局部框架来刻画特定局部选择空间与时间条件下的行为变化,显示了选择空间与时点变化对局部框架乃至进一步对决策输出的影响。无论是参照依赖、锚定理论、框架效应,还是禀赋效应,行为经济学不仅给出特定情境下的人们自利行为选择的逻辑系统,还刻画出了环境变化行为决策分析框架的变化。特别地,行为经济学有关前景理论和三大非标准模型的研究,刻画了决策环境对整体时间维度的平直性(完全替代性)破坏,充分显示了“时间的流逝不仅影响折现率”<sup>[44]</sup>,研究对象的不同(局部环境的不同)直接决定(整体)时空的存在方式及对应的描述形式。行为经济学带给主流经济学的,不仅是研究特定时空条件下的基本平台和局部框架,从而建立某一特定领域的基本描述体系(以增强经济学解释“异象”的能力);更为重要的是,行为经济学通过局部框架的引入,使得通过局部环境变化及其引致的局部框架的变化来共同解释人类经济行为的动力机制成为可能。行为经济学在冲击经济学理论体系一致性的同时,也提供了基于局部框架的可传递性重建整体理论体系一致性的可能途径。

局部框架之间的相互联系与转化途径则是基于局部框架重建主流经济学体系内部一致性的关键。行为经济学研究中已经尝试通过时间偏好的变化来考察时间框架的不一致性,甚至还尝试来解决这种时间框架效应<sup>[45]</sup>。但对空间不一致性,框架与参照效应仅仅是确认了其存在,到现在为止还没有建立起将不同框架和参考系联系起来的方法与途径<sup>①</sup>,决策人的局部框架拖动时的效应之间还没有得到清楚的理解<sup>②</sup>。回到科学主义立场上,局部框架直接实质性地决定了学科的基本运动学与动力学规律所能采用的形式。主流经济学需要纳入行为经济学中有关局部框架的研究成果,发展出局部适用的运动学与动力学规律,在此基础上,局部框架在不同时空条件下的转化途径应该遵循科学的形式不变性要求:在任何局部,科学理论的形式不会发生变化。只有在此约束下,局部可传递性才可能通过局部框架之间的联系与转化构建经济学整体框架内部的一致性,一般框架本身就由具体的相互联系的局部框架包络而成,有限理性下的局部框架是经济学向一般均衡和无限理性逼近的途径。从这个意义上讲,基于局部框架的经济理论体系发展的最终目标是指向人类关于自身经济行为认识的形式不变性与自身理论体系的自治,而不是当下主流经济学雄心勃勃的人类经济行为实体(结果)意义上的特殊可理解性。

## 五、研究结语

行为经济学是经济学理论发展的里程碑,如何将其关于经济学研究图式、理性、替代性与互补性的突破通过参考系统的变换纳入到主流经济学的基本框架中是经济学理论发展的关键,特别地,如何在只存在局部一致性的基础上构建全局一致的经济整体框架是当下经济学面对的重要理论挑战。本文通过对行为经济学兴起过程中相关代表性成果的整理,将其对主流经济学的理论分析框架的冲击归结为四个方面。本文的主要研究结论是:

(1)理性的弱化一方面使得经济学可以直面真实世界,另一方面也说明不可能通过弱化可传递性来维护经济学体系内部一致性。他涉偏好使得经济学可以处理更为多样的现实世界,也为主流经济学和现实冲突之间提供了一定的缓冲地带;但是传递性弱化表明在具有完全替代性的选择空间与时间维度上,借助于平行移动局部框架来维系整体经济学框架内一致性的努力是徒劳的:一方面,传递性弱化导致局部框架对现实的解释能力变弱;另一方面,传递性弱化本身也说明了经济学所需的一致性无法由个体选择偏好的传递性来保证。

(2)研究图式的扩张使得人类的信念-偏好-约束的演变成为经济学研究分析的中心内容,人类行为选择与环境间互动的不确定性是理解奈特式不确定性动力机制的关键。消费与决策行为在不同环境

<sup>①</sup>弗登伯格在2006年指出如何在选择模型中选择(来解释现象):行为经济学中有太多的模型来解释“异象”。

<sup>②</sup>自我控制理论是通过引入控制成本来理解这种拖动效应的。见: Gul & Pesendorfer, 2001; Bruhin, Fehr-Duda & Epper, 2010; Noor, 2011; Fudenberg & Levine, 2006, 2012; Dekel & Lipman, 2012。

下的表现不仅为有限理性提供了现实基础,蕴含其中的行为者信念-偏好-约束的演变也纳入了个体性感和社会约束等非个体理性因素,为经济体系中奈特式不确定性的产生提供了动力机制。经济学研究图式的扩张在丰富与资本再生产并行的劳动(知识)再生产的同时,还重新把个体选择的主体价值置于经济学分析的中心环节和关键内容。

(3) 互补性与替代性之间的相互制约与相互依赖是限制局部框架在选择空间与时间维度上平行移动的根本原因,任何基于互补性的规模报酬递增内生地被限制为局部规模报酬递增。没有替代性,就不会有市场;没有互补性,就不会有组织(企业),交易费用的外生引入,遏制了完全替代空间中必然会扩张到全局的局部规模报酬递增。而导致替代性下降的互补性则直接依赖于局部空间结构特征,在产生规模报酬递增的同时内在限制其仅仅能够在局部实现,从而维护了竞争均衡与规模报酬递增的并存,为理解人类分工网络提供一个内生框架。

(4) 局部框架的出现一方面消解了主流经济学整体内部既有的一致性,同时也提供了通过形式不变性途径重建经济学整体理论一致性的工具。尽管局部框架的出现只是有限理性的经验表现之一,但局部框架为经济学基于形式不变性建立整体理论一致性提供了形式基础。与基于无限理性的独立存在的一般均衡框架不同,基于形式不变性的局部框架之间的转化就是一般均衡框架本身的具体存在方式,进而使得重新建立的一般均衡框架在满足内在一致性的同时具有可检验特征。

基于行为经济学对主流经济学的影响的判断,未来需要更多地努力投入如下研究领域:

(1) 基于形式不变性的局部框架的扩张和局部框架间交互作用。无论是分工网络演变还是国际贸易理论,无论是从经济体系整体性破坏的视角出发,还是从秩序自发从局部向全局扩张的视角出发,比较优势的存在与解释都需要结合行为者所在局部框架的交互作用,交易的参与方所参与的作用不仅仅是被交易的商品或者服务本身,更多的是其背后的局部体系之间的交互作用。在此基础上,局部框架的扩张及其形式化是对应理论研究的重点。

(2) 基于替代性与互补性相互制约的规模报酬递增生产函数(空间)的内生局部化。在投入变量集合固定的情况下,存在规模报酬递增的生产函数(空间)在平直空间中必然会表现为全局规模报酬递增,从而导致竞争性均衡的不存在。由于生产特定空间局部的互补性将对应生产函数(空间)弯曲化,进而使规模报酬递增内生约束在互补性可以维持的局部空间中,所以由互补性导致的规模报酬递增内生局部化的研究应该得到更为集中的关注。

#### 参考文献:

- [1] RUBINSTEIN, A. "Economics and Psychology"? The Case of Hyperbolic Discounting[J]. *International Economics Review*, 2003, 44 (4): 1207-1216.
- [2] RUBINSTEIN, A. Comments on Neuroeconomics[J]. *Economics and Philosophy*, 2008, (24): 485-494.
- [3] MASKIN, E. Can Neural Data Improve Economics?[J]. *Science*, 2008, (26): 1788-1789.
- [4] FUDENBERG, D. Advancing Beyond Advances in Behavioral Economics[J]. *Journal of Economic Literature*, 2006, 44 (3): 694-711.
- [5] MACHINA, M. Risk, Ambiguity, and the Rank-Dependence Axioms[J]. *American Economics Review*, 2009, 99 (1): 385-392.
- [6] 叶航. 超越新古典——经济学的第四次革命与第四次综合[J]. *南方经济*, 2015, 33 (8): 1-31.
- [7] 董志勇. 行为经济学原理[M]. 北京: 北京大学出版社, 2006.
- [8] DELLA VIGNA, S. Psychology and Economics: Evidence from the Field[J]. *Journal of Economic Literature*, 2009, 47 (2): 315-372.
- [9] GINTIS, H. The Bounds of Reason: Game Theory and the Unification of the Behavioral Sciences[M].

Princeton,NJ:Princeton University Press,2009.

[10] PESENDORFER,W.Behavioral Economics Comes of Age:A Review Essay on Advances in Behavioral Economics[J].Journal of Economic Literature, 2006, 44 (3): 712-721.

[11] LIST,J.Why Economists Should Conduct Field Experiments and 14 Tips for Pulling One Off[J]. Journal of Economic Perspectives, 2011, 25 (4): 3-16.

[12] NELSON,W.S.Theoretical Advances Spurred by “Stubborn Facts”:A Defense of the Behavioral Economics Paradigm [J].American Behavioral Scientist,2011, 55 (8): 976-986.

[13] KIVETZ,R.Advances in Research on Mental Accounting and Reason- Based Choice[J].Marketing Letters, 1999, 10 (3): 249-266.

[14] SOMAN,D.The Mental Accounting of Sinking Time Costs: Why Time Is Not Like Money? [J]. J. Beav. Dec.Making,2011, 14: 169-185.

[15] GRINBLATTA,M.& B.HAN.Prospect Theory, Mental Accounting, and Momentum[J].Journal of Financial Economics, 2005, 78 (2): 311-339.

[16] MCCABE,K.A.Neuroeconomics and the Economics Sciences[J].Economics and Philosophy, 2008, 24 (3): 345-368.

[17] SNOWBERG,E.& J.WOLFERS.Explaining the Favorite--Long Shot Bias:Is it Risk-Love or Misperceptions?[J].Journal of Political Economy,2011, 118 (4): 723-746.

[18] DEKEL,E.& B.L.LIPMAN.Costly Self-Control and Random Self-Indulgence[J].Econometrica,2012, 80 (3): 1271-1302.

[19] HARSTAD,R.M.&R.SELTEN.Bounded-Rationality Models:Tasks to Become Intellectually Competitive [J].Journal of Economic Literature,2013, 51 (2): 496-511.

[20] GIRAUD,R.Money matters:an Axiomatic Theory of the Endowment Effect[J].Economic Theory, 2012, 50 (2): 303-339.

[21] RABIN, M.Incorporating Limited Rationality into Economics[J]. Journal of Economic Literature, 2013, 51 (2): 528-543.

[22] BARBERIS,N.C.Thirty Years of Prospect Theory in Economics: A Review and Assessment[J]. Journal of Economic Perspectives,2013, 27 (1): 173-196.

[23] 贺京同,郝身永,那艺.论行为经济学的理论内核与其“支离破碎”的表象[J].南开学报,2013, (2): 139-149.

[24] RIESKAMP,J.,J.R.BUSEMEYER & B.A.MELLERS.Extending the Bounds of Rationality:Evidence and Theories of Preferential Choice [J]. Journal of Economic Literature,2006, 44 (3): 631-661.

[25] FEHR,E.& C.F.CAMERER.Social Neuroeconomics:The Neural Circuitry of Social Preferences [J]. Trends In Cognitive Sciences, 2007, 11 (10): 419-427.

[26] BUCHANAN,J.M.Social Choice,Democracy,and Free Markets[J].Journal of Political Economy,1954, 62: 334-343.

[27] SAVAGE,L.J.The Foundations of Statistics[M].New York:John Wiley & Sons, 1954.

[28] BINMORE,K.Rational Decisions[M].Princeton University Press:Princeton and Oxford, 2009.

[29] NELSON,R.R.Bounded Rationality,Cognitive Maps,and Trial and Error Learning[J].Journal of Economic Behavior & Organization, 2008, 67 (1): 78-89.

[30] GINTIS,H.Towards a Renaissance of Economic Theory [J]. Journal of Economic Behavior & Organization,2010, 73 (1): 34-40.

[31] SCHUMPTER,J.A.1921.The Theory of Economic Development:An Inquiry into Profits,Capital,Credit, Interest,and the Business Cycle[M].Cambridge,MA:Harvarduniversitypress,1934.

[32] BAUCELLS,M.& F.H.HEUKAMP.Probability and Time Trade- Off[J].Management Science,2012, 58 (4): 831-842.

- [33] TVERSKY, A. & D. KAHNEMAN, Rational Choice and the Framing of Decisions[J]. The Journal of Business, 1986, 59 (4): S251-S278.
- [34] 冯燮刚, 李子奈. 行为经济学的心理现实化与正统经济学的微观心理基础[J]. 经济学动态, 2005, (10): 30-35.
- [35] GUL, F. & W. PESENDORFER, Temptation and Self-Control[J]. Econometrica, 2001, 69 (6): 1403-1435.
- [36] BRUHIN, A., H. FEHR-DUDAL & T. EPPER, Risk and Rationality: Uncovering Heterogeneity in Probability Distortion[J]. Econometrica, 2010, 78 (4): 1375-1412.
- [37] NOOR, J. Temptation and Revealed Preference[J]. Econometrica, 2011, 79 (2): 601-644.
- [38] FUDENBERG, D. & D. K. LEVINE, A Dual-Self Model of Impulse Control[J]. American Economic Review, 2006, 96 (5): 1449-1476.
- [39] FUDENBERG, D. & D. K. LEVINE, Timing and Self-Control[J]. Econometrica, 2012, 80 (1): 1-42.
- [40] MUNRO, A. & R. SUGDEN, On the Theory of Reference-Dependent Preferences[J]. Journal of Economic Behavior & Organization, 2003, 50 (4): 407-428.
- [41] HART, O. & J. MOORE, Contracts as Reference Points[J]. Quarterly Journal of Economics, 2008, 123 (1): 1-48.
- [42] LIST, J. Neoclassical Theory versus Prospect Theory: Evidence from the Market Place[J]. Econometrica, 2004, 76 (2): 615-625.
- [43] DE GIORGI, E. G. & T. POST, Loss Aversion with a State-Dependent Reference Point[J]. Management Science, 2011, 57 (6): 1094-1110.
- [44] BOWLES, S., Microeconomics: Behavior, Institutions and Evolution[M]. Princeton University Press, 2004.
- [45] WAKAI, K. A Model of Utility Smoothing[J]. Econometrica, 2008, 76 (1): 137-153.

(收稿日期: 2015—10—14 责任编辑: 谭晓梅)

### The influence of the rise of behavioral economics on mainstream economics

Jiang Jun-feng<sup>1,2</sup>, Yin Ting-ting<sup>1</sup>

(1. School of Economics and Management, Xi'an University of Technology, Xi'an, Shaanxi, 710054;

2. PLA Post-doctoral Management Information Center, Nanjing, Jiangsu, 210002)

**Abstract:** The rise of behavioral economics helps the mainstream economics to form logical evolution system at higher level. Our study discusses its influence on the foundation of mainstream economics. And we hold that: (1) other regarding preference and transitivity axiom in probability framework are reduced to limited rationality, which provides the foundation of axiom. (2) It makes the circulation process of human economy to expand to the paradigm of "land plus labor - goods-labor". (3) Complementarity caused by heterogeneity makes it impossible to translate local framework to form general framework in selecting space. (4) The related foundation of local framework and general framework can be converted into the description of the unchanged form of local framework. Behavioral economics destroys the consistency of the theoretical system of mainstream economics based on the transitivity of individual selection behavior of human beings. Meanwhile, it also provides unchanged form of local description framework to reconstruct the methods and approaches of the consistency and self-consistency of the theoretical system of mainstream economics. This article has a positive importance for the development of the strictness and consistency of the fundamental theories of modern economics.

**Key words:** Limited rationality; Study paradigm; Substitutability; Complementarity; Reference system