

马克思主义经济学 与西方主流经济学比较

●汪立鑫

(南京经济学院经济系, 江苏 南京 210003)

本文将两大经济学理论的深层内核结构均归结为由四个维度的基本要素紧密相联的整体, 其中作为核心生长点的基本价值倾向的差异使两大理论的内核结构形成了不同内涵, 表现为市场偏好与市场批判、个体主义与整体主义、资源配置视角与利益关系视角、均衡分析方法与矛盾分析方法的根本差异。通过对两大理论体系在其核心理论——价值理论与收入分配理论方面的深层比较分析, 可发现二者在哲学底蕴上还存在着现象主义与本质主义、现实主义与理想主义的重大差别, 而这些差异也都是与二者深层内核结构特别是基本价值倾向的差异紧密相联的。

关键词: 马克思主义经济学 西方主流经济学 基本价值倾向

中图分类号: F064.2 文献标识码: A 文章编号: 1003—5656(2002)01—0085—06

本文作为对马克思主义经济学与西方主流经济学这两大理论体系进行比较研究的初步尝试, 力图避免存在于以往这一比较研究中的理论价值偏向介入过深的模式, 试图将这两大理论体系看成是对同一个观察客体——西方资本主义经济或西方市场经济——所作出的两种不同但“平等”的解释, 是基于同一客体本原基础上的两种不同的“话语体系”或“解释体系”, 并尽量客观地对二者进行深层的比较研究, 揭示二者不同的哲学基础与方法论路径。

一、两大经济学理论体系的初步 解读: 基于深层内核结构的比较

为了避免烦琐的引证, 本文比较研究所依据的文本主要为同行都十分熟悉的三部代表性经典著作: 马克思的《资本论》(1975)、马歇尔的《经济学原理》

(1981)和萨缪尔森等的《经济学》(1992)。

通过本节以下部分的初步解读,我们可将两大经济学理论的深层内核(结构)均归结为由四个维度的基本要素紧密相联的整体,这四个维度就是:对市场经济制度的基本价值倾向、对社会历史认识的基本哲学立场、研究的焦点与主要视角的取向(即通常所说的“研究对象”)、基本的分析方法。这里基本价值倾向是核心维度,对其它维度起着牵制或决定作用。

(一)对市场经济制度的基本价值倾向是两大经济学理论体系的核心生长点

与自然科学不同,作为研究社会问题的社会理论大多客观上必然具有价值倾向,即客观上必然偏向于或背离于某一群体的利益立场,并隐含着某种社会价值判断,例如马克思的剩余价值理论客观上就具有为工人阶级群体辩护的价值倾向,而西方经济学的四要素分配学说相对而言就“少利于”工人阶级群体。

不仅如此,社会理论家们在创设理论伊始,在主观上就已必然自觉或不自觉地隐含了某种或强或弱的原初的社会价值倾向和判断,而且这一预设的价值倾向必然深刻影响到他们的社会理论构建过程。可以合理地假定,面对同一社会研究客体(如市场经济制度),可以存在多种不同的研究路径与模式,这些存在根本性差异的研究范式往往是不能通过证伪主义的哲学原则立判高下的(社会历史现象的不可重复性更加重了这方面的困难)这样最终选择哪一研究范式往往受到研究者个人复杂的社会历史背景的影响,其中个人的基本价值倾向就是极其重要的一个因素。进一步而言,创设社会理论时所必需的关于认识社会的基本哲学立场、理论的研究焦点与视角、研究的基本方法,显然不可能是理论家随意选取的,它们都受到初始价值倾向的牵制和指引,并相互紧密关联,共同构成某一社会理论的深层内核结构。

具体到本文所讨论的问题而言,两大经济学理论在基本价值取向上的差异体现在对所观察的社会客体——资本主义制度或市场经济制度——的“初始隐含的”不同价值判断与倾向上。马克思

主义经济学对这一制度基本持否定和批判的态度,认为其必须为新的更高级的经济制度所替代,这里特别需要指明的是,马克思在创立其政治经济学理论之前就已经是共产主义者了,作为共产主义者其牢固的价值观念必然在他构建经济理论体系过程起到强有力的引导作用。

而西方主流经济学则对市场经济制度基本持肯定和辩护的态度,即认为市场总是最有效的,这一思想可以说是整个新古典主流经济学在其令人眼花缭乱的的发展变化过程中始终不变的“基本内核”。

正是由于两大理论体系所具有的不同的价值倾向的内核,从而使二者走上了不同的研究路径,形成不同的研究范式,并以不同的方式构建了自己特有的理论体系,可以说,对市场经济制度的基本价值倾向是这两大经济学理论体系的核心生长点。

(二)整体主义与个体主义——两大理论体系在社会历史认识论立场上的分野

两大理论体系在基本价值倾向上的根本差异,在一定程度上决定和影响了二者在对社会历史认识的基本哲学立场上的分歧。西方主流经济学是建立在对社会历史的个体主义(或者说还原主义)的认识论基础上,即从个体出发解释整体,如从经济人这一人性假设出发解释人的经济行为,并进而解释整个市场经济的运行机制,而这一认识路径是与理论的初始价值倾向相契合的,因为人性的不变性决定了人的经济行为模式的不变性,从而进一步决定了市场经济运行最终总趋向于均衡,这也就意味着市场经济制度的内在稳定性,同时正是经济人追求最大化利益这一恒古不变的行为模式才使得市场竞争这一无形之手能够实现资源的优化配置,这正是市场有效性的根源。

而马克思主义经济学的历史哲学前提则是马克思的历史唯物主义原则,其本质上是整体主义的,即不是从个人动机出发来解释整体社会现象,而是从整体社会客观的基本矛盾出发来解释全部社会现象,包括个人本质及其行为也要在个人的

社会关系中进而在整体社会的基本矛盾中才能得到完整解释。这一认识路径表现在马克思主义经济学中就是,该理论不是从抽象不变的人性出发来论证市场经济的稳定与有效,而是从资本主义社会基本矛盾运动出发来说明资本主义制度的过渡性,从而更好地服务于理论的初始价值倾向。因此,虽然马克思的经济理论是从对市场经济的细胞——“商品”的分析开始展开的,但是从逻辑结构上看,最终能对资本主义社会发展趋势给予充足说明的是资本主义社会基本矛盾原理,这一矛盾即社会化生产与资本主义私有制之间的矛盾体现了超越个体的社会力量。

(三)资源配置视角与利益关系视角、均衡分析方法与矛盾分析方法

作为研究对象之源头的客体——市场经济制度或资本主义制度其本身是个具有无限侧面和无限层面的客观实在,任何理论研究只能选取其中的一部分作为自己的特有的“研究对象”,至于如何选取则主要取决于研究者的功利目的,特别是研究者的初始价值倾向。

就西方经济学而言,与其对市场经济制度的肯定和辩护的价值倾向相一致,它将其研究焦点或理论视角集中在对市场功能的论证上——即对所谓资源配置的研究上(市场功能就体现在对资源的有效配置上),而且西方经济学的最终的基本结论是,在理想的市场经济条件下(即完全竞争市场中),资源能够实现最有效率(最优)的配置。

同时相应地,西方经济学在具体研究方法上也主要采用的是均衡分析方法,即通过静态分析和比较静态分析来显示市场趋于稳定且有效配置资源的机制,即市场机制能使不同市场力量趋向稳定的相互均衡状态,且此时资源配置最优。微观经济学经常被称之为市场均衡理论,其基本理论就是围绕消费者均衡、生产者均衡、不同类型商品市场的均衡、要素市场的均衡以及作为所有市场同时实现均衡的一般均衡等来展开的。即使是在由凯恩斯所开创的宏观经济学那里一开始的研究方法主要也是比较静态的均衡分析法。作为西方经济学的基础和核心、同时也是其争议最少的

部分——微观经济学理论通过其均衡分析的方法指出,在给定外生变量条件下,市场会自动趋于均衡状态,而且在理想的市场环境中(即完全竞争市场条件下),此时的市场均衡状态也就帕累托最优状态(即资源的最优配置状态),可见,西方经济学的均衡分析方法与其基本价值倾向有着深层的契合关系。

而就马克思主义经济学而言,和其对资本主义经济制度持批判态度的初始价值倾向一致,该理论将其理论焦点和视角主要集中在作为这一制度的核心内容——生产关系特别是利益关系,以便于更好地揭示出这一制度内在的利益矛盾与冲突,以及这一制度与社会生产发展之间的矛盾,从而说明资本主义制度的不合理性与历史过渡性。马克思通过其创立的剩余价值学说来剖析资本主义雇佣劳动的生产关系中资产阶级对工人阶级的剥削关系与利益矛盾,并通过揭示资本主义私人占有制的生产关系与社会化大生产发展之间日益激化的矛盾来预示资本主义制度的被替代。

相应地马克思主义经济学在具体研究方法上所采用的主要是矛盾分析方法,其与均衡分析方法的差异在于,虽然也是涉及相互对立的社会因素与力量,但矛盾分析方法着重于分析相互的对抗冲突性及彼此力量的此消彼长,以及由此导致的社会质变。

二、比较的进一步深入与扩展： 价值理论与收入分配理论

如果进一步深究和扩展我们的比较,即通过对两大经济学理论在价值学说及收入分配学说方面的深入比较,那么可以明显地发现这两大理论在哲学底蕴上还体现了本质主义(即实在论)与现象主义、理想主义与现实主义的差别,这里的哲学术语是从其中性意义上而说的。

(一)价值理论方面的深层比较

马克思的劳动价值理论认为,商品的价格不过是商品价值在货币条件下的外在表现,而商品的价值是凝结在商品中的一般人类劳动,价值量

由创造该商品的社会必要劳动时间决定。因此可以看出,在马克思那里,商品的价值与价格的关系是本质与现象之间的关系。但是,经济现实中商品价格相对于由社会必要劳动时间所决定的价值量而言更为变化不居,因此商品价格的变化并不一定就完全是商品价值变化的反映,事实上马克思承认,商品价格还受到供求关系变化的影响,但他认为决定商品价格的还是商品的价值。因此,这里隐含着这样的意思,即市场供求力量可看成是一种“干扰”性力量,它能使现象扭曲并与本质相错位,即能使价格暂时偏离价值,围绕价值波动。

事实上马克思所提出的简单商品经济基本矛盾的原理即与此相关,他认为,商品能否在市场上顺利销售出去,即商品价值能否得到实现(很显然我们可以用商品的售出价格是否符合其价值来衡量这一实现程度——笔者),这关系到商品生产者的私人劳动能否真正被承认为社会劳动,这即是私人劳动与社会劳动的矛盾,这一简单商品经济的基本矛盾在资本主义市场经济条件下就发展演变为生产社会化与资本主义私人占有制之间的矛盾——即资本主义基本矛盾。

通过上述对马克思的价值理论的解读,可以初步看出其深层次的两方面基本的哲学特征:首先,马克思不满足于停留在现象层面对价格进行解释,而坚持将商品价格与价值相区别,在他那里价值是商品的抽象本质,因为价值由抽象的人类一般劳动所创造,价格作为具体的现象是由价值决定的,因此这里明显看到了实在论或本质主义的哲学原则,这一原则“把对事物本质的发现作为科学的中心任务,把事物的本质规定为事物的元素或元素集合,除非这种事物不再存在。”(布劳格,1990,第285页);其次马克思还进一步提出简单商品经济基本矛盾以及与此相关的资本主义基本矛盾的原理,以说明商品价值实现的障碍,从而与马克思原初的对资本主义市场经济制度的批判性价值倾向相契合。

再看西方经济学的价值理论。发展到由马歇尔开端的新古典经济学那里,价值理论就是供求

均衡价格理论,商品的价值就是商品的交换价值,即一商品与另一商品的实物交换比例,在货币经济中就体现为商品供求均衡时的价格,这样价值与均衡价格就完全同一了,并不存在独立于价格之外并决定价格的抽象的价值本质,均衡价格就说明一切,或者说供求关系就说明一切,可见,西方主流经济学的价值理论体现了现象主义的哲学原则,即尽可能地由现象本身(供求关系的现象)来解释现象(价格现象),不必诉诸于抽象本质;同时这一价值理论还表明,在完善的市场经济中,商品价格是供求双方共同作用的结果,是自愿达成的,因而也是合理的,它会引导资源的优化配置,因此这里体现了“存在即合理”的现实主义哲学原则。

(二)收入分配理论方面的深层比较

马克思的剩余价值学说认为,在资本主义生产过程中,生产资料本身只能产生价值转移而不能带来价值增殖,唯有工人的劳动过程才能产生价值增殖,即工人劳动所创造的价值实际上超过了资本家支付给工人的工资(后者是工人劳动力价值的货币表现),这一超过的部分称之为剩余价值,资本家所获得利润不过是剩余价值的别称或者说是其转化形式。

马克思坚持认为,上述这些才是资本主义生产与分配过程的实质。换言之,虽然从现象上看,是资本家通过经济方式而不是通过强制手段获得了利润(剩余价值),但这并改变不了它是由工人劳动创造而来的这一本质。而之所以出现这种现象与本质的“错位”,关键是由于存在资本家对生产资料的“垄断”,即存在生产资料的资本主义私人占有制,正是这一私有制构成了使现象与本质错位的“干扰”力量。这里再一次看到了马克思主义经济学中所深含的本质主义的哲学底蕴,同时我们还看到马克思的剩余价值学说最深刻地体现了马克思主义经济学的基本价值倾向——即对资本主义经济制度的批判态度。

而西方经济学的收入分配理论——生产要素报酬学说则认为,资本、劳动、土地资源及企业家才能都是进行生产所必需的生产要素,该学说并

运用要素边际生产力理论及供求分析方法分析得出,生产要素的价格由要素市场的供求均衡来决定,这一价格即构成了要素所有者的收入,它可看成是要素因对生产的贡献而所得的报酬。这样在西方经济学的收入分配理论中,利润、利息及地租如同工人工资一样都是生产要素对生产贡献的报酬,是生产要素在要素市场供求作用下的价格,是社会成员各方自发自愿交换的结果,因而并不存在对工人的剥削问题。这里我们又一次看到西方经济学的“存在即合理”的现实主义哲学倾向以及力图从现象(要素市场供求现象)解释现象(要素所有者的收入现象)的现象主义哲学原则。

三、进一步分析

首先,如上所述,西方经济学在价值理论和收入分配理论上坚持的是一条力图从可观察的现象来解释另一现象的现象主义的分析路径,这样的认识路径其特点在于较易建立可证伪的论断,因而更加符合当代科学证伪主义对科学理论所提出的标准;而马克思主义经济学所坚持的本质主义认识路径决定了马克思的劳动价值论与剩余价值论难以建立可证伪的论断,因为例如作为抽象本质的“价值”、“工人劳动创造剩余价值”等都难以进行有效地观察、衡量与验证,这在一定程度上限制了马克思主义经济学借助实证资料不断扩展深化自己的研究以及根据经济现实的变化不断证伪、修正、丰富自己理论的可能性,这也在一定程度上解释了为什么马克思主义经济学经过一百多年的时间后基本上仍未在其创始人基础上有大的突破性发展,而本质主义认识路径的这一问题也正是当代一些西方经济学者站在证伪主义的哲学立场批评马克思主义经济学的主要着力点(布劳格,1990,136-139页)。

其次马克思的劳动价值论与剩余价值论的“显在逻辑”还联系着这样的一些“隐在逻辑”,即虽然价格现象是由价值本质所决定,但导致价格波动乃至偏离价值“本质”的正是人们视之为市场力量的商品供求力量;虽然资本增殖现象背后的本质是工人创造了剩余价值,但由于要素市场的供求现象与自愿交换现象,特别是劳动力商品的

自愿买卖现象,使工人创造剩余价值这一本质被掩盖甚至扭曲,而且还由于资本主义制度下资本家对生产资料的私人占有,使得资本家无偿占有(即“剥削”)剩余价值成为可能,因此在这里,市场机制、资本主义私有制实际上被视为一种“干扰”力量,这种干扰力量使现象偏离其本质,使现象以扭曲的方式反映其本质,因而实际上是掩盖了其本质,且这种本质的被扭曲导致一系列后果,从简单商品经济的基本矛盾到资本主义的基本矛盾再到资本主义经济危机的出现都莫不与此相关,既如此,规范性的价值判断就顺理成章地浮出,即排除上述“干扰”性力量,回到本质的本来状态,让本质得到完全真正实现,具体而言就是:以计划机制代替市场机制,以公有制代替资本主义私有制,以按劳分配方式代替资本主义社会带有“剥削”性质的分配方式。通过上述的解读,我们看到马克思主义经济学以自己构造的现象背后的真正“本质”为依据,对作为现象的资本主义现实持深刻批判态度,并提出一个替代性的能真正实现上述“本质”的社会作为理想目标,从而体现了这一理论强烈的理想主义的哲学底蕴。

三、进一步展望与对中国经济学的启示

(一)理论一经创立,总会进一步演变。如果说西方主流经济学过去的传统是将市场经济制度看成是一个既定的前提,其研究主题是在这一既定的制度框架内的资源配置效率问题,那么自二战以来西方市场经济制度内涵的新的深刻变化的出现,特别是其中企业制度的日益发展与复杂化、市场交易制度的创新与复杂化、市场结构中寡头垄断的日益普遍等,势必使西方主流经济学要关注制度及其变迁问题,进而要关注人与人之间的互动关系问题。事实上,现代西方主流经济学的新进展表明其传统的理论视角确实也开始向人与人直接的经济互动关系这一领域扩展,体现了其开始与马克思主义经济学理论视角的某种意义上的交叉。如作为新制度经济学的核心范畴——交易费

用——实际上就是发生于人们直接的经济互动中,而博弈论则直接研究经济人之间互动关系。但不论是新制度经济学或是博弈论,它们的分析方法本质上仍是均衡分析方法,其对市场经济制度的基本价值倾向仍是偏好的,其认识论基础仍然是个体主义的即仍是从经济人这一人性假设出发解释人的经济行为及全部经济现象的。

(二) 本文的比较研究同时也对学界所呼唤的立足于中国现实的经济学的创立与发展具有一定的启发意义。从本文所提出的深层内核结构而言,中国经济学首先应明确和坚定自己的价值倾向,即对市场经济制度应坚持一个肯定和偏好的价值倾向。其次在研究视角上应是资源配置效率问题与制度问题(即利益关系问题)并重,特别是要重视后者,因为前者——资源配置效率问题已在西方经济学那里得到相当透彻的研究,唯有后者——利益关系与制度问题才是中国经济学者们能取得开创性成果的突破口之所在,中国经济学在这方面的突破既是中国体制转轨的现实需要,同时中国体制转轨的丰富实践也为这方面突破提供了极具启发性的研究源泉,因此中国经济学必须恢复马克思主义经济学中的政治经济学传统。第三在研究的认识路径上,不能拘泥于个体主义的认识路径,必须结合整体主义的认识路径,如果说在一个相对稳定的市场制度环境中(如西方成熟市场经济社会那样),对个体行为的描述还可以在相当程度上解释相当部分的经济现象,那么在一个制度不断激剧变迁的环境中,经济现象更象

一个复杂性科学所指的复杂性系统中的现象,基于个体行为的解释将非常软弱无力,因此必须借助整体主义认识路径才能有效解释和预测中国的经济现象,这也说明了为什么今天在西方经济学界出现的大量基于个体主义认识路径的转轨经济学论文虽然充满了精巧复杂的模型,但都严重脱离经济转轨的实际且在理论上也都不能形成重要突破。第四在具体研究方法上,在借鉴均衡分析法与矛盾分析法的同时,中国经济学必须还要寻找更有效更高级的分析方法,其中也许在当前方兴未艾的复杂性科学中可以找到一些线索,因为与西方相对稳定的经济制度与经济结构的环境相比,中国所处的体制转轨与经济发展(结构转换)的经济现实更象一个复杂性大系统,因此自然需要借用复杂性科学的很多方法,特别是正反馈与非线性系统动力学的分析方法。

参考文献:

- [1] 马克思. 资本论[M]. 北京:人民出版社,1975.
- [2] 马歇尔. 经济学原理[M]. 北京:商务印书馆,1981.
- [3] 萨缪尔森,诺德豪斯. 经济学[M]. 北京:中国发展出版社,1992.
- [4] 马克·布劳格. 经济学方法论[M]. 北京:北京大学出版社,1990.

(收稿日期 2001—08—30 责任编辑 金元平)

A Comparative Study of the Marxist Economics and Western Mainstream Economics

WANG Li - xin

(Department of Economics, Nanjing College of Economics, Nanjing, Jiangsu 210003)

Abstract: This paper asserts that the in-depth core structures of the two main economics are entirely closely associated with basic factors from four dimensions. The differences in basic value orientation which is the core leading to grow form different connotations in their core structures, manifesting in the fundamental differences in market preference versus market criticism, individualism versus collectivism, perspective on resource allocation versus perspective on the relationship of benefits, and equilibrium analysis versus contradiction analysis. Through a comparative analysis of theories of values and income distribution, which are core theories of the two main theoretical systems, significant differences are found in their basis of philosophy, such as phenomenism versus essentialism, realism versus idealism and all these differences are closely connected with differences in their basic value orientation in their core structures.

Key Terms: the Marxist Economics; western mainstream economic; basic value orientation

©1994-2010 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>